

Kiegészítő tájékoztatás 2 2018/S 072-158655

Ajánlatkérő neve: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata
Eljárás tárgya: „TOP-6.1.5-15-NY1-2016-00002 Gazdaságfejlesztést és munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés Nyíregyháza délkeleti és délnyugati területein” c. projekthez tartozó kivitelezési és egyéb munkák 3 részben.
Eljárás típusa: Nyílt eljárás
Hivatkozási szám: TOP-6.1.5-15-NY1-2016-00002

Ajánlatkérő a fenti tárgyban nyílt közbeszerzési eljárás megindítására ajánlati felhívást tett közzé. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában a felhívás 2018. április 13-án 2018/S 072-158655 szám alatt jelent meg.

Kiegészítő tájékoztatás Ajánlattevő által feltett kérdések vonatkozásában.
Ajánlatkérő által megadott válaszokat dőlt, félkövér betűtípussal tüntetjük fel.

1. **Kérdés:** A kiadott, beárazandó költségvetési kiírások mind a három rész esetében a 10 011 és a 30 010 tételszámon is tartalmazzák a forgalomterelési terv elkészítését. Melyik tételsoron pontosan milyen műszaki tartalmat kell árazni? Kérjük, hogy az ellentmondást szíveskedjenek feloldani.

Válasz: A 10 011 tételszámon Organizációs és forgalomterelési terv készítése a hatályos előírások figyelembevételével, valamint üzemeltetői, kezelői, megrendelői jóváhagyások beszerzése értendő. A 30 010 tételszámú tételt a költségvetési kiírásokból töröltük.

2. **Kérdés:** A kiadott, beárazandó költségvetési kiírások a második és harmadik rész esetében tartalmazzák a 30 020 számon tételsort az ideiglenes szállító és terelő burkolt és földutak tervezésére, engedélyeztetésére, azonban a kiírások ezek megvalósítására nem tartalmazzák a tétel(ek)et. Mi a műszaki tartalma a kérdéses tervezési soroknak és annak a műszaki tartalomnak a megvalósítását mely tételsoron árazzák az ajánlattevők?

Válasz: A 30 20 tétel a költségvetési kiírásból és méret- és mennyiségszámításból töröltük, tekintettel arra, hogy az anyagszállítást a környezetben található burkolt utakról a szállítás megoldható.

3. **Kérdés:** A 30 020 tételszámon szereplő ideiglenes szállító és terelő burkolt és földutak megvalósítására az egyes részeken pontosan milyen műszaki tartalomra gondolt a Tisztelt Ajánlatkérő (pl. földút stabilizáció, de azt hol és milyen hosszban-szélességben, esetleg meglévő burkolt utak kátyúzására vagy felületjavítására és azt hol és milyen mennyiségben)?

Válasz: A 30 20 tétel a költségvetési kiírásból és méret- és mennyiségszámításból töröltük, tekintettel arra, hogy az anyagszállítást a környezetben található burkolt utakról a szállítás megoldható.

4. **Kérdés:** A Legyező-Dugonics utcák tervdokumentációja tartalmaz távközlési létesítményekre vonatkozó szakági terveket, azonban a kiadott, beárazandó költségvetési kiírásban nem szerepelnek a szakágra vonatkozó tételek, továbbá a szakági tervdokumentáció sem tartalmaz költségvetést vagy mennyiség kimutatást. A távközlési hálózatokkal kapcsolatos munkákat a szolgáltatók elvégzik és azok nem képezik jelen közbeszerzés tárgyát?

Válasz: A Hírközlési szakági tervdokumentációhoz kapcsolódó UPC hálózat és Magyar Telekom hálózat méret- és mennyiségszámítást és a költségvetési kiírást pótoljuk.

5. **Kérdés:** A Legyező-Dugonics utcák tervdokumentációja (mintakeresztszelvények, műszaki leírás) a burkolat megerősítése rétegrendjében előírja a minimálisan 3,5 cm vastagságú AC 11 kopó (F) aszfalt beépítését. Előző előírással szemben a költségvetési kiírás mindössze 98,34 m³ mennyiségű kiegyenlítő réteget tartalmaz, mely messze nem fedezi a szükséges aszfalttömeget. Számításunk szerint a helyes mennyiség 426,62 m³. Kérjük, hogy a kiegyenlítő réteg mennyiségét felülvizsgálja és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: A költségvetési kiírás és méret- és mennyiségszámítás alapján a 323 410 sz. tétel AC 11 kopó (F) kopóréteg készítése tartalmazza a 3,5 cm AC 11 kopó (F) aszfaltréteg építését. A kérdéses 98,34 m³ mennyiség az ezen felül értendő AC 11 kopó (F) aszfaltréteg kiegyenlítőréteggént építve változó vastagságban építve, melyet a 323 215 számú tétel tartalmaz.

6. **Kérdés:** A Legyező-Dugonics utcák tervdokumentációja (mintakeresztszelvények, műszaki leírás) a szélesítések rétegrendjében előírja a 7 cm vastagságú AC 22 kötő (F) és 5 cm vastagságú AC 16 kötő (mNM) aszfalt beépítését egymás fölé. Előző előírással szemben a költségvetési kiírás mindössze 40,27 m³ mennyiségű AC 22 kötő (F) aszfaltot tartalmaz a 262,81 m³ mennyiségű AC 16 kötő (mNM) réteghez képest, mely messze nem fedezi a szükséges aszfalttömeget. Kérjük, hogy az AC 22 kötő (F) aszfalt mennyiségét felülvizsgálja és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: A 323 140 AC 22 kötő (F) alapréteg költségvetési tétel helyes mennyisége: 368,70 m³. A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiségszámításban javítottuk.

7. **Kérdés:** A Legyező-Dugonics utcák csapadékvíz gyűjtővezeték építésére vonatkozó költségvetési tételei nem tartalmazzák az építés alatti víztelenítést. Milyen mélységben várható a területen a víz megjelenése és ha szükséges vízteleníteni, akkor annak költségét mely tételoron árazzák az ajánlattevők?

Válasz: A „H” – Geotechnika szakági tervdokumentáció H_2_E_V01_GTB Geotechnikai tervezési beszámoló 3. fejezete a Talaj- és talajvíz viszonyok általánosan tartalmazza a talajvízszintekre vonatkozó adatokat.

Az ajánlattevő, ha szükségesnek tartja a víztelenítést, akkor a gyűjtővezeték építésére vonatkozó tétel költségét ennek figyelembevételével kell megadnia.

8. **Kérdés:** A Derkovits utca kiadott, beárazandó költségvetési kiírásában szereplő 222 231 számú homokos kavicsra vonatkozó tétel dimenziója m², mely szerintünk elírás lehet. Jól gondoljuk, hogy a tétel helyes mértékegysége m³?

Válasz: A 222 231 Védőréteg készítése homokos kavicsból tétel sor helyes dimenziója m³. A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiségszámításban javítottuk.

9. **Kérdés:** A Derkovits utca kiadott, beárazandó költségvetési kiírásában szereplő 4650 065 számú tétel szövegezése „Aknafedlapok cseréje”, mennyisége 1689,00 m. A hasonló jellegű tételek mértékegysége jellemzően db, mivel egy méterre vetítve utcánként változó mennyiségű fedlap juthat, illetve nem egyértelmű, hogy a területen található fedlapok közül melyeket kívánja cseréltetni a Tisztelt Ajánlatkérő.

a. Hány darab fedlapot kell a hivatkozott szakaszon cserélni, milyen típusúra és melyik közművön?

b. A szolgáltató biztosítja-e a csere fedlapokat vagy azok anyagárát az ajánlattevők szerepeltessék ajánlatukban?

Válasz:

a.) A 450 065 számú Aknafedlapok cseréje tétel dimenziója és mennyisége elírásra került. A helyes dimenzió: db. A helyes mennyiség: 25 db.

A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiségszámításban javítottuk.

b.) Az ajánlattevőnek szükséges az ajánlatunkban szerepeltetni a fedlapok cseréjére vonatkozó anyagárát. A Megrendelő nem biztosítja!

10. **Kérdés:** A Derkovits utca útépítési mintakeresztszelvényében előírt rétegrend szerint AC 4 típusú, míg a műszaki leírása és a költségvetési kiírása szerint AC 8 típusú kopó aszfaltréteget kell építeni a kerékpárútra. Kérjük, hogy az ellentmondást szíveskedjenek feloldani.

Válasz: A Mintakeresztszelvényeken elírásra került a rétegrend. AC 4 helyett AC8 típusú kopó aszfaltréteg szükséges. A költségvetési kiírásban és méret- és mennyiségszámításban a AC 8 típusú aszfaltréteggel került figyelembe vételre. A Mintakeresztszelvényeket javítottuk.

11. **Kérdés:** A Derkovits utca tervdokumentációja (mintakeresztszelvények, műszaki leírás) a burkolat megerősítése rétegrendjében előírja a minimálisan 5,0 cm vastagságú AC 16 kopó (F) aszfalt beépítését. Előző előírással szemben a költségvetési kiírás mindössze 55,93 m3 mennyiségű AC 16 kopó (F) mennyiségét tartalmazza a kötőréteg fejezetében, mely messze nem fedezi a szükséges aszfalttömeget. Számításunk szerint a helyes mennyiség 288,40 m3. Kérjük, hogy a kiegyenlítő réteg mennyiségét felülvizsgálni és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: *A 323 355 AC 16 kopó (F) aszfalt beépítésére vonatkozó helyes mennyiség: 274,4 m3. A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiségszámításban javítottuk.*

12. **Kérdés:** Több utca esetében is jelöli az útépitési tervdokumentáció a kapubejárók kiépítését, azonban előírást ezekre nem tartalmaz. Milyen pályaszerkezettel építendőek ki a kapubejárók és azok árát mely költségvetési sor(ok)on szerepeltessék az ajánlattevők?

Válasz: *A kapubejárók a tervezett megerősítés aszfalt kopórétegével azonos típusal kell kifuttatni. A Legyező-Dugonics utca esetén: 323 410 AC 11 kopó (F) tétel soron, Derkovits Gyula út esetén: 323 410 AC 11 kopó (F) tétel soron, Tünde utca esetén: 323 410 AC 11 kopó (F) tétel soron kell szerepeltetni.*

13. **Kérdés:** A Rókabokori út csapadécsatorna tervében ellenmondások vannak, ugyanis a részletrajzok kizárólag D400 beton csatornákat tartalmaznak, míg a helyszínrajzon a tervező TB 20/30/30 mederelemet is előírt, amelyet azonban sem a műszaki leírásban, sem a további tervlapokon nem ábrázolt. Milyen műszaki tartalommal építendő a csatorna? Kérjük, hogy az ellentmondást szíveskedjenek feloldani.

Válasz: *A TB 20/30/30 mederelem az A1C1_7.1_K_V01 Mintakeresztszelvényekben feltüntetésre került. A mederelemre vonatkozó részletrajzot pótoltuk.*

14. **Kérdés:** A megküldött dokumentációban valamennyi rész esetében a Hírközlés és a Kis és közép feszültségű villamos vezetékek kiváltása, illetve gázvezeték építés munkanemekre vonatkozó tételes költségvetési kiírásokat nem találtunk. Kérjük, szíveskedjenek megküldeni.

Válasz: *A hiányzó költségvetési kiírásokat és méret-és mennyiség számításokat pótoltuk.*

15. **Kérdés:** Jól értelmezzük, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában megfelelő a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónapban) szerződésszerűen teljesített referencia, amennyiben az a felhívás feladását megelőző öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett időszak alatt valósult meg, tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § 2a bekezdésének a) pontjára?

Válasz: *Az Ajánlati Dokumentáció I. 14. M.1. pontja (18. old.) szerint „Az alkalmasság igazolása körében irányadóak továbbá a Kr. 21. § (2a) bekezdés a) pontjában [...] foglaltak”.*

16. **Kérdés:** Az Ajánlati felhívás VI.3) pontjában, az Ajánlati dokumentáció 22. oldalán, valamint a Vállalkozási szerződésekben is a 2. részszámlánál szerepel, hogy a vállalkozói díj 50 %-ának megfelelő összegről, a 3. részszámla esetén pedig, hogy a vállalkozói díj 75 %-ának megfelelő összegről nyújtható be a részszámla. Jól gondoljuk, hogy az 50 % és a 75 % a műszaki készülségi fokra vonatkozik, és az egyes részszámlák összege a vállalkozói díj 25 %-a lehet?

Válasz: *Ajánlatkérő a felhívás és a vállalkozási szerződés vonatkozó rendelkezését módosítja.*

17. **Kérdés:** Jól gondoljuk, hogy amennyiben az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek rendelkeznek az ajánlattételkor a megfelelő felelős műszaki vezetői jogosultsággal – és egyéb feltétel nincs előírva, mint az M.2.2. és M.2.3. alkalmassági követelmény esetében – elegendő a 20. sz. nyilatkozatmintában (Szakmai önéletrajz) a felelős műszaki vezetői jogosultságot és a kamarai elérési útvonalat feltüntetni, és nem szükséges a gyakorlati idő vonatkozásában konkrét beruházások ismertetése, mivel a jogosultság megléte már önmagában bizonyítja azt, hogy a szakember rendelkezik a megszerzéshez szükséges végzettséggel vagy képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel?

Válasz: Az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti szakemberek tekintetében - amennyiben az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek rendelkeznek az ajánlattételkor a megfelelő felelős műszaki vezetői jogosultsággal és az a kamarai nyilvántartásból ellenőrizhető – a 20. sz. nyilatkozatmintát nem kell csatolni, hanem a 18. sz. nyilatkozatmintát kell használni, ahol az elektronikus elérési utat is meg kell adni. Az Ajánlati Dokumentáció I. 14. M.1. pontja (17. old.) szerint „A megajánlott szakemberek alkalmassága igazolható: 1. a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) szerepléssel. Ezen esetben az ajánlatban fel kell tüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető. Az elektronikus nyilvántartást a Kbt. 69. § (11) bek. alapján ajánlatkérő ellenőrzi.”

2. rész: Vállalkozási szerződés, Nyíregyháza, Derkovits, Legyező és Dugonics utcák útépítési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése

Legyező-Dugonics utcák

18. **Kérdés:** Kérdésünk, hogy a Telekom hálózat építését, kiváltását melyik költségvetési soron kell szerepeltetni?

Válasz: A Hírközlési szakági tervdokumentációhoz kapcsolódó Magyar Telekom hálózat méret- és mennyiségszámítást és a költségvetési kiírást pótoljuk.

Derkovits utca

19. **Kérdés:** A Nyíregyháza, Derkovits Gyula utca felújítása költségvetési kiírásban 450 065 Aknafedlapok cseréje 1689 m tétel szerepel. Véleményünk szerint ez a tétel nem vonatkoztatható a jelen kivitelezési munkára. Kérjük a tételt törölni szíveskedjenek.

Válasz: Az 450 065 számú Aknafedlapok cseréje tétel dimenziója és mennyisége elírásra került. A helyes dimenzió: db. A helyes mennyiség: 25 db.

3. rész: Vállalkozási szerződés, Nyíregyháza, Tünde utca útépítési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése

20. **Kérdés:** A műszaki leírás 26. oldalán a növényzet irtás és telepítés címszó alatt szerepel, hogy „a kiirtott növényzetet a fakivágási engedélyben foglaltak szerint szükséges pótolni”. Kérésünk, hogy amennyiben szükség van növényzetirtásra és telepítésre, akkor kérjük meghatározni az irtandó és telepítendő növényzet mennyiségét. Kérjük továbbá megadni, hogy az irtás-telepítés költségeit melyik költségvetési soron kell szerepeltetni?

Válasz: A műszaki leírásban foglalt rész általános leírás. A Tünde utca felújítása c. projekt esetében nem szükséges fakivágás, így az irtás- telepítést a költségeit nem szükséges a költségvetési tételsoron szerepeltetni.

21. **Kérdés:** A műszaki leírás 4.12. pontjában „taktilis burkolati jelek kialakítása” szerepel. A kiviteli terven szintén fel vannak tüntetve a taktilis burkolati jelek. Kérjük megadni, hogy a burkolati jelek építésének költségeit melyik költségvetési soron kell szerepeltetni?

Válasz: A költségvetési kiírásban „325 085 Különleges burkolat építése vakok és gyengénlátók részére” tétel beillesztésével kell szerepeltetni. Mennyisége: 88,25 m²

Az „A1C1_5.1-4_K_B01” jelű Részletes helyszínrajzokon jelölt helyszíneken kell a taktilis burkolati jeleket készíteni.

A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiség számításban pótoljuk.

Szerződéssel kapcsolatos kérdések:

1.rész:

22. **Kérdés:** II/1: A szerződés II/1. pontja szerint „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalja „Nyíregyháza, Rókabokori út útépítési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése” tárgyú beruházás – a Közbeszerzési Dokumentumokban és az ajánlatban részletesen

meghatározott – munkáinak elvégzését, és ezzel összefüggésben a használatba vételhez szükséges hatósági átadások megtartását és bizonylatolását, a megvalósulási dokumentáció elkészítését (ezek jogszabály által előírt szükségessége esetén, a vonatkozó előírásnak megfelelő tartalommal). A teljesítés a sikeres műszaki átadás-átvétellel zárul.”

Helyesen értelmezzük, hogy ajánlattevő feladata a szerződés szerű – az ajánlatkérő által biztosított építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentációnak megfelelő – kivitelezés?

Helyesen értelmezzük, hogy a beruházásra vonatkozó használatbavételi és/vagy forgalomba helyezési engedélyek beszerzése ajánlatkérői (építtetői) feladat, melyet saját szervezésében és költségén teljesít? Helyesen értelmezzük, hogy e körben vállalkozót csak együttműködési kötelezettség terheli, melynek keretében mindenekelőtt az engedélyezési eljárásához szükséges vállalkozói dokumentumok / nyilatkozatok (megvalósulási terv, felelős műszaki vezetői nyilatkozat, stb.) átadására köteles?

Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a fent említett engedélyek beszerzéséhez a szerződés eredeti műszaki tartalmán felüli munkák elvégzése szükséges (pl. szakhatósági / kezelői kikötések miatt), úgy ezen munkákat ajánlattevő pótmunka elrendelése alapján, az átalánydíjon felüli díjazás ellenében köteles elvégezni?

Válasz: Igen jól értelmezik, ajánlattevő feladata a szerződés szerű – az ajánlatkérő által biztosított építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentációnak megfelelő – kivitelezés, mellyel kapcsolatban felhívjuk szíves figyelmüket az Ajánlattételi Dokumentáció I.8.6. pontjára „Ajánlattevőnek teljes körű ajánlatot kell adnia, tekintettel arra, hogy az ajánlatnak minden olyan feladat elvégzését, feltétel teljesítését és azok költségét is tartalmaznia kell, amely a dokumentáció bármely – itt külön nem nevesített – részéből, rendelkezéséből megállapíthatóan a vállalt szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez szükséges, függetlenül attól, hogy az adott feladatra, feltételre, illetve munkanemre a jelen dokumentáció, illetve annak bármely része tételesen utal-e, vagy sem.”, és II. 2.1. pontjára „Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalnia minden ajánlattevői kifizetési igényt. Az ár átalányár, mely magában foglalja mindazon munkákat, feladatokat és azok költségeit, amelyek a jelen eljárás dokumentációjában és a megkötendő szerződésben rögzített feladatok és feltételek teljes körű, korlátozásmentes teljesüléséhez, megvalósításához szükségesek, függetlenül a megvalósítandó feladat bármilyen számszerűsíthető jellemzőitől, mennyiségétől stb. Az ár összege a teljes munkára vonatkozik, tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített feltételek betartásához szükségesek, különösen – de nem kizárólag – az eljárást megindító felhívásnak a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontjára vonatkozó részében és a jelen dokumentáció bármely része által meghatározott feladat teljes körű, korlátozás mentes megvalósítását.”, valamint a vállalkozási szerződés III.3. pontjára is „A vállalkozói díj minden olyan feladat elvégzését, feltétel teljesítését és azok költségét tartalmazza, amely a Közbeszerzési Dokumentumok (és egyéb kapcsolódó iratok) bármely részéből, rendelkezéséből megállapíthatóan a jelen szerződés teljesítéséhez, a műszaki átadás-átvétellel, üzembe helyezéshez, végleges használatba vételhez szükséges, függetlenül attól, hogy az adott feladat, feltétel, illetve munkanem a kiviteli tervdokumentációban és a beárazott költségvetésben tételesen szerepel-e, vagy sem. [...]”

Igen, helyesen értelmezik, az engedélyek beszerzése már nem feladata az ajánlattevőnek, az a megrendelő dolga, a vállalkozónak csak közreműködési, együttműködési kötelezettsége van.

Igen jól értelmezik, amennyiben az engedélyek beszerzéséhez a szerződés eredeti műszaki tartalmán felüli munkák elvégzése szükséges, úgy abban az esetben a Ptk. és Kbt. pótmunkára vonatkozó rendelkezései az irányadóak, feltéve, hogy az említett munkák a Ptk. 6:244 § (2) bekezdés szerinti rendelkezéseknek megfelelő, de a 6:244 § (1) bekezdés szerinti kategóriába nem tartozó munkák.

23. **Kérdés:** III/3: Figyelemmel a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy vállalkozó a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult, ugyanakkor a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: Igen, helyesen értelmezik, a többletmunka (a vállalkozási szerződés tartalmát képező,

de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munka, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg) után a vállalkozó díjra nem jogosult, viszont a Ptk. 6:245. § (1) bekezdése alapján a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségének megtérítését kérheti, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható, azzal, hogy minden ilyen költségigény megalapozottságát (különösen, de nem kizárólag az előre nem láthatóságot) és összességét hitelt érdemlően bizonyítani kell, és minden ilyen jellegű igény egyedileg kerül elbírálásra.

24. **Kérdés:** IV/1: T. Ajánlatkérő a munkaterületnek mely részét adja át legkésőbb a szerződés aláírását követő 15 napon belül?

Válasz: Tekintettel arra, hogy jelenleg is folyamatban van a terület szerzés (megállapodás, kisajátítás stb. módon), így egyelőre nem határozható meg pontosan, hogy a Rókabokori út mely szakaszai állnak rendelkezésre legkésőbb a szerződés aláírását követő 15 napon belül, és melyek legkésőbb 2018.09.03. napjáig.

25. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból megrendelő pótmunkák elvégzését rendeli el, abban az esetben az elvégzett pótmunka díja vállalkozó részére az átalánydíjon felül kifizetésre kerül?

Válasz: Amennyiben a támogatást nyújtó szervezet által esetlegesen elrendelt változás a Ptk. szabályai szerint pótmunkának minősülnek, akkor abban az esetben a Ptk. és a Kbt. pótmunkák megrendelésére vonatkozó szabályai az irányadók, ha pedig olyan változtatásról van szó, amely a Ptk. fogalmai szerint nem minősül pótmunkának, akkor a szerződés V.2. pontjának rendelkezései az alkalmazandók.

26. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból többletmunka elvégzése szükséges, abban az esetben a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésével összhangban a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: Lásd a 23. kérdésre adott választ.

27. **Kérdés:** V/3: A szerződés V/3. pontja szerint „Amennyiben Vállalkozó hibásan, hiányosan teljesít, és a hibás teljesítéssel érintett munkák kijavítását a kivitelezési munkák során a felszólítást követő 3 napon belül nem kezdi meg Vállalkozó, és azt a befejezésig nem folytatja folyamatosan (figyelembe véve a legrövidebb kijavítási időt), vagy a felszólítás kézhezvételét követő 3 napon belül magát teljes körűen írásban írásbeli bizonyítékokkal alátámasztottan nem menti ki, és emiatt a munkát Megrendelő harmadik személlyel végezteti el, úgy ezen esetekben az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő.”

Kérjük, hogy a javítás megkezdésére, illetve a bizonyítékokkal alátámasztott kimentésre előírt 3 napos határidőt megnövelni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy egy összetett, szemrevételezés vagy fényképfelvételek alapján nem megítélhető meghibásodás vizsgálatára, a T. Ajánlatkérő által előírt „teljes körű írásbeli bizonyítékok” (pl. szakvélemények) beszerzésére 3 nap feltehetően nem elegendő. Például, egy pénteki napon kézhez vett felszólítás esetében vállalkozónak a soron következő hétfőig kellene az adott hibát helyszíni szemle keretében megvizsgálni, a szükséges szakvéleményeket beszerezni, kiértékelni, jogi és műszaki álláspontját kialakítani, stb., úgy, hogy a határidő elmulasztásához T. Ajánlatkérő rendkívül súlyos szankciót kapcsol. („az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő”)

Válasz: Ajánlatkérő a vállalkozási szerződés vonatkozó rendelkezését módosítja.

28. **Kérdés:** V/9: A szerződés V/9. pontja szerint vállalkozó feladata a kivitelezés megkezdésének bejelentése az építésügyi hatóság felé. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény („Étv.”) 39/A. § (4) bekezdése szerint a bejelentés építetői (tehát jelen esetben ajánlatkérői) feladat. Kérjük, hogy a fenti ellentmondást tisztázzni szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő a vállalkozási szerződés vonatkozó rendelkezését módosítja.

29. **Kérdés:** VII/2: Vállalkozónak az e-főnyelvényben jelzett kezdeményezése alapján megrendelő hány napon belüli időpontra hívja össze a műszaki átadás-átvételt? A műszaki átadás-átvétel időtartama legfeljebb hány nap lehet?

Válasz: Az átadás-átvételi eljárás a készre jelentéstől számított legkésőbb 15 napon belül kerül összehívásra, és a megkezdéstől számított 15 napon lezárásra kerül.

30. **Kérdés:** IX/3: A szerződés IX/3. pontja szerint „A teljesítési biztosíték Megrendelőt illeti, ha Vállalkozó a szerződés teljesítését a saját érdekkörében felmerült ok miatt meg sem kezdi, vagy megkezd, de nem fejezi be.” Helyesen értelmezzük, hogy a teljesítési biztosítékot T. Ajánlatkérő minden esetben elszámolási kötelezettség mellett, a vállalkozói szerződésszegés folytán ténylegesen felmerült megrendelői követelések kielégítése érdekében és erejéig veheti igénybe?

Válasz: Igen, helyesen értelmezzük.

2. rész:

31. **Kérdés:** II/1: A szerződés II/1. pontja szerint „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalja „Nyíregyháza, Rókabokori út útépítési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése” tárgyú beruházás – a Közbeszerzési Dokumentumokban és az ajánlatban részletesen meghatározott – munkáinak elvégzését, és ezzel összefüggésben a használatba vételhez szükséges hatósági átadások megtartását és bizonylatolását, a megvalósulási dokumentáció elkészítését (ezek jogszabály által előírt szükségessége esetén, a vonatkozó előírásnak megfelelő tartalommal). A teljesítés a sikeres műszaki átadás-átvétellel zárul.”

Helyesen értelmezzük, hogy ajánlattevő feladata a szerződésszerű – az ajánlatkérő által biztosított építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentációnak megfelelő – kivitelezés?

Helyesen értelmezzük, hogy a beruházásra vonatkozó használatbavételi és/vagy forgalomba helyezési engedélykésztésének beszerzése ajánlatkérői (építtetői) feladat, melyet saját szervezésében és költségén teljesít? Helyesen értelmezzük, hogy e körben vállalkozót csak együttműködési kötelezettség terheli, melynek keretében mindenképp az engedélyezési eljáráshoz szükséges vállalkozói dokumentumok / nyilatkozatok (megvalósulási terv, felelős műszaki vezetői nyilatkozat, stb.) átadására köteles?

Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a fent említett engedélykésztéséhez a szerződés eredeti műszaki tartalmán felüli munkák elvégzése szükséges (pl. szakhatósági / kezelői kikötések miatt), úgy ezen munkákat ajánlattevő pótmunka elrendelése alapján, az általános díjon felüli díjazás ellenében köteles elvégezni?

Válasz: Lásd a 22. kérdésre adott választ.

32. **Kérdés:** III/3: Figyelemmel a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy vállalkozó a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult, ugyanakkor a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: Lásd a 23. kérdésre adott választ.

33. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból megrendelő pótmunkák elvégzését rendeli el, abban az esetben az elvégzett pótmunka díja vállalkozó részére az általános díjon felül kifizetésre kerül?

Válasz: Lásd a 25. kérdésre adott választ.

34. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból többletmunka elvégzése szükséges, abban az esetben a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésével összhangban a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: *Lásd a 23. kérdésre adott választ.*

35. **Kérdés:** V/3: A szerződés V/3. pontja szerint „Amennyiben Vállalkozó hibásan, hiányosan teljesít, és a hibás teljesítéssel érintett munkák kijavítását a kivitelezési munkák során a felszólítást követő 3 napon belül nem kezdi meg Vállalkozó, és azt a befejezésig nem folytatja folyamatosan (figyelembe véve a legrövidebb kijavítási időt), vagy a felszólítás kézhezvételét követő 3 napon belül magát teljes körűen írásban írásbeli bizonyítékokkal alátámasztottan nem menti ki, és emiatt a munkát Megrendelő harmadik személlyel végezteti el, úgy ezen esetekben az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő.”

Kérjük, hogy a javítás megkezdésére, illetve a bizonyítékokkal alátámasztott kimentésre előírt 3 napos határidőt megnövelni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy egy összetett, szemrevételezés vagy fényképfelvételek alapján nem megítélhető meghibásodás vizsgálatára, a T. Ajánlatkérő által előírt „teljes körű írásbeli bizonyítékok” (pl. szakvélemények) beszerzésére 3 nap feltehetően nem elegendő. Például, egy pénteki napon kézhez vett felszólítás esetében vállalkozónak a soron következő hétfőig kellene az adott hibát helyszíni szemle keretében megvizsgálni, a szükséges szakvéleményeket beszerezni, kiértékelni, jogi és műszaki álláspontját kialakítani, stb., úgy, hogy a határidő elmulasztásához T. Ajánlatkérő rendkívül súlyos szankciót kapcsol. („az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő”)

Válasz: *Lásd a 27. kérdésre adott választ.*

36. **Kérdés:** V/9: A szerződés V/9. pontja szerint vállalkozó feladata a kivitelezés megkezdésének bejelentése az építésügyi hatóság felé. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény („Étv.”) 39/A. § (4) bekezdése szerint a bejelentés építetői (tehát jelen esetben ajánlatkérői) feladat. Kérjük, hogy a fenti ellentmondást tisztázzni szíveskedjenek.

Válasz: *Lásd a 28. kérdésre adott választ.*

37. **Kérdés:** VII/2: Vállalkozónak az e-főnyelvényben jelzett kezdeményezése alapján megrendelő hány napon belüli időpontra hívja össze a műszaki átadás-átvételt? A műszaki átadás-átvétel időtartama legfeljebb hány nap lehet?

Válasz: *Lásd a 29. kérdésre adott választ.*

38. **Kérdés:** IX/3: A szerződés IX/3. pontja szerint „A teljesítési biztosíték Megrendelőt illeti, ha Vállalkozó a szerződés teljesítését a saját érdekkörében felmerült ok miatt meg sem kezdi, vagy megkezdí, de nem fejezi be.” Helyesen értelmezzük, hogy a teljesítési biztosítékot T. Ajánlatkérő minden esetben elszámolási kötelezettség mellett, a vállalkozói szerződésszegés folytán ténylegesen felmerült megrendelői követelések kielégítése érdekében és erejéig veheti igénybe?

Válasz: *Lásd a 30. kérdésre adott választ.*

3. rész:

39. **Kérdés:** II/1: A szerződés II/1. pontja szerint „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalja „Nyíregyháza, Rókabokori út útépítési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése” tárgyú beruházás – a Közbeszerzési Dokumentumokban és az ajánlatban részletesen meghatározott – munkáinak elvégzését, és ezzel összefüggésben a használatba vételhez szükséges hatósági átadások megtartását és bizonylatolását, a megvalósulási dokumentáció elkészítését (ezek jogszabály által előírt szükségessége esetén, a vonatkozó előírásnak megfelelő tartalommal). A teljesítés a sikeres műszaki átadás-átvétellel zárul.”

Helyesen értelmezzük, hogy ajánlattevő feladata a szerződésszerű – az ajánlatkérő által biztosított építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentációnak megfelelő – kivitelezés?

Helyesen értelmezzük, hogy a beruházásra vonatkozó használatbavételi és/vagy forgalomba helyezési engedélyek beszerzése ajánlatkérői (építetői) feladat, melyet saját szervezésében és költségén teljesít? Helyesen értelmezzük, hogy e körben vállalkozót csak együttműködési kötelezettség terheli, melynek keretében mindenképp az engedélyezési eljárásához szükséges

vállalkozói dokumentumok / nyilatkozatok (megvalósulási terv, felelős műszaki vezetői nyilatkozat, stb.) átadására köteles?

Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a fent említett engedélyek beszerzéséhez a szerződés eredeti műszaki tartalmán felüli munkák elvégzése szükséges (pl. szakhatósági / kezelői kikötések miatt), úgy ezen munkákat ajánlattevő pótmunka elrendelése alapján, az átalánydíjon felüli díjazás ellenében köteles elvégezni?

Válasz: *Lásd a 22. kérdésre adott választ.*

40. **Kérdés:** III/3: Figyelemmel a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy vállalkozó a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult, ugyanakkor a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: *Lásd a 23. kérdésre adott választ.*

41. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból megrendelő pótmunkák elvégzését rendeli el, abban az esetben az elvégzett pótmunka díja vállalkozó részére az átalánydíjon felül kifizetésre kerül?

Válasz: *Lásd a 25. kérdésre adott választ.*

42. **Kérdés:** V/2: Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a támogatást nyújtó szervezet érdekkörében felmerült okból többletmunka elvégzése szükséges, abban az esetben a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésével összhangban a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: *Lásd a 23. kérdésre adott választ.*

43. **Kérdés:** V/3: A szerződés V/3. pontja szerint „Amennyiben Vállalkozó hibásan, hiányosan teljesít, és a hibás teljesítéssel érintett munkák kijavítását a kivitelezési munkák során a felszólítást követő 3 napon belül nem kezdi meg Vállalkozó, és azt a befejezésig nem folytatja folyamatosan (figyelembe véve a legrövidebb kijavítási időt), vagy a felszólítás kézhezvételét követő 3 napon belül magát teljes körűen írásban írásbeli bizonyítékokkal alátámasztottan nem menti ki, és emiatt a munkát Megrendelő harmadik személlyel végezteti el, úgy ezen esetekben az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő.”

Kérjük, hogy a javítás megkezdésére, illetve a bizonyítékokkal alátámasztott kimentésre előírt 3 napos határidőt megnövelni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy egy összetett, szemrevételezés vagy fényképfelvételek alapján nem megítélhető meghibásodás vizsgálatára, a T. Ajánlatkérő által előírt „teljes körű írásbeli bizonyítékok” (pl. szakvélemények) beszerzésére 3 nap feltehetően nem elegendő. Például, egy pénteki napon kézhez vett felszólítás esetében vállalkozónak a soron következő hétfőig kellene az adott hibát helyszíni szemle keretében megvizsgálni, a szükséges szakvéleményeket beszerezni, kiértékelni, jogi és műszaki álláspontját kialakítani, stb., úgy, hogy a határidő elmulasztásához T. Ajánlatkérő rendkívül súlyos szankciót kapcsol. („az ilyen munkák ellenértéke a Vállalkozó által elismertnek tekintendő”)

Válasz: *Lásd a 27. kérdésre adott választ.*

44. **Kérdés:** V/9: A szerződés V/9. pontja szerint vállalkozó feladata a kivitelezés megkezdésének bejelentése az építésügyi hatóság felé. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény („Étv.”) 39/A. § (4) bekezdése szerint a bejelentés építetői (tehát jelen esetben ajánlatkérői) feladat. Kérjük, hogy a fenti ellentmondást tisztázni szíveskedjenek.

Válasz: *Lásd a 28. kérdésre adott választ.*

45. **Kérdés:** VII/2: Vállalkozónak az e-főnaplóban jelzett kezdeményezése alapján megrendelő hány napon belüli időpontra hívja össze a műszaki átadás-átvételt? A műszaki átadás-átvétel időtartama legfeljebb hány nap lehet?

Válasz: *Lásd a 29. kérdésre adott választ.*

46. **Kérdés:** IX/3: A szerződés IX/3. pontja szerint „A teljesítési biztosíték Megrendelőt illeti, ha Vállalkozó a szerződés teljesítését a saját érdekkörében felmerült ok miatt meg sem kezdi, vagy megkezdí, de nem fejezi be.” Helyesen értelmezzük, hogy a teljesítési biztosítékot T. Ajánlatkérő minden esetben elszámolási kötelezettség mellett, a vállalkozói szerződésszegés folytán ténylegesen felmerült megrendelői követelések kielégítése érdekében és erejéig veheti igénybe?

Válasz: Lásd a 30. kérdésre adott választ.

47. **Kérdés:** 1. rész: Rókabokori út útépítési és egyéb kivitelezési munkái

A vízépítési tervek szerint D40 betoncső 170 fm zárt csatorna építése szükséges, amelyre vonatkozóan a tervdokumentáció hossz-szelvényét nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek rendelkezésünkre bocsátani.

Válasz: A zárt csatorna építésére vonatkozó hossz-szelvényt a D-3/2 sz. tervlap tartalmazza.

48. **Kérdés:** 2. rész: Derkovits, Legyező és Dugonics utcák útépítési és egyéb kivitelezési munkái

Derkovits utca: A rendelkezésünkre bocsátott útépítési kiviteli tervek szerint a buszperonok burkolatszél felőli szegélyeit BUSTOP akadálymentes szegélyelemből kell kialakítani, amelyet a költségvetési kiírás nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük a BUSTOP szegélyelem építését?

Válasz: A kiadott költségvetési kiírásban a BUSTOP akadálymentes szegélyelem építésére vonatkozó mennyiség a „326 080 Akadálymentesítés szegély süllyesztéssel” tétel értendő. A tétel megnevezését módosítjuk „K BUSTOP akadálymentes szegélyelem építése” megnevezésre.

49. **Kérdés:** A rendelkezésünkre bocsátott vízépítési tervek nem tartalmazzak hossz szelvényt, kérjük szíveskedjenek a rendelkezésünkre bocsátani.

Válasz: A tervezési területen a meglévő zárt csapadékrendszer rekonstrukciója történik meg.

50. **Kérdés:** A csapadékcatorna gerincvezeték rekonstrukciója részeként 59 fm D40 beton gerincvezeték építése szükséges, amelynek helye a vízépítési helyszínrajzból nem derül ki. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy hol és milyen mélységben szükséges a kérdéses vezeték építése?

Válasz: A 0+022.15-0+081,15 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti jobb oldalon található. A meglévő gerincvezeték állapota miatt szükséges ezen szakaszon a rekonstrukció. A helyreállítást az eredeti mélységben kell kivitelezni, oly módon, hogy a csapadékvíz elvezetése biztosított legyen.

60. **Kérdés:** Legyező-Dugonics utca:

A rendelkezésünkre bocsátott hírközlési szakági tervek szerint a Magyar Telekom hálózatát érintő kiváltási munkák elvégzése szükséges, amelyet a költségvetési kiírás nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a költségvetési kiírásban hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük?

Válasz: A Hírközlési szakági tervdokumentációhoz kapcsolódó Magyar Telekom hálózat méret- és mennyiségszámítást és a költségvetési kiírást pótoljuk.

61. **Kérdés:** A rendelkezésünkre bocsátott hírközlési szakági tervek szerint az UPC hálózatát érintő védelembe helyezési munkák elvégzése szükséges, amelyet a költségvetési kiírás nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a költségvetési kiírásban hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük?

Válasz: A Hírközlési szakági tervdokumentációhoz kapcsolódó UPC hálózat méret- és mennyiségszámítást és a költségvetési kiírást pótoljuk.

62. **Kérdés:** 3. rész: Tünde utca útépítési és egyéb kivitelezési munkái

A 311.030 számú Aszfalt burkolat táblás bontása tétel csak a lokális pályaszerkezet csere mennyiségét tartalmazza, amely $1646,78 \text{ m}^2 \times 0,155 \text{ m} = 255,25 \text{ m}^3$. Véleményünk szerint a teljes mennyiség $398,27 \text{ m}^3$. Kérjük a mennyiséget felülvizsgálni és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: A „311 030 számú Aszfalt burkolat táblás bontása” költségvetési tétel helyes mennyisége: $398,27 \text{ m}^3$.

63. **Kérdés:** Az útépitési műszaki leírás szerint az útburkolat megerősítés esetében az aszfaltburkolat profilba marása szükséges. A költségvetési kiírás mindössze $51,48 \text{ m}^3$ mennyiséget tartalmaz, míg a megerősítendő útburkolat felület, így a marás felülete a tervek alapján véleményünk szerint 15.927 m^2 . Kérjük a mennyiséget felülvizsgálni és szükség esetén módosítani szíveskedjenek.

Válasz: Az aszfaltburkolat profilba marása költségvetési kiírás tételsorának mértékegysége alapján m^3 -ben értendő, melynek mennyisége: $51,48 \text{ m}^3$.

64. **Kérdés:** Az útépitési tervek szerint több helyen taktilis útburkolati jelek készítése szükséges, amelyet a költségvetési kiírás nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük ezt a tételt?

Válasz: A költségvetési kiírásban „325 085 Különleges burkolat építése vakok és gyengénlátók részére” tétel beillesztésével kell szerepeltetni. Mennyisége: $88,25 \text{ m}^2$

Az „A1C1_5.1-4_K_B01” jelű Részletes helyszínrajzokon jelölt helyszíneken kell a taktilis burkolati jeleket készíteni. A költségvetési kiírásban és a méret- és mennyiségszámításban pótoljuk.

65. **Kérdés:** Szükséges-e füvesítést végezni a földpadka és a rendezett felületek esetében, mivel ilyen tételt a költségvetési kiírás nem tartalmaz, amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a költségvetési kiírásban hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük?

Válasz: A füvesítést a „223 020 sz. Humuszterítés sík felületen” tétel tartalmazza.

66. **Kérdés:** A 323.410 számú AC 11 kopó (F) tétel mennyisége véleményünk szerint nem tartalmazza a csatlakozó utak és kapubejárók aszfalt mennyiségét. Véleményünk szerint a teljes mennyiség 671 m^3 . Kérjük a mennyiséget felülvizsgálni és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: A Méret- és mennyiségszámítás készítése során a csatlakozó utak és kapubejárók aszfalt mennyiségét is figyelembe vettük. Mennyisége: $607,45 \text{ m}^3$.

67. **Kérdés:** A 326.010 számú Kiemelt szegély építése tétel a tervek alapján véleményünk szerint 4.866 m . Kérjük a mennyiséget felülvizsgálni és szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

Válasz: A helyes mennyiség: $4510,10 \text{ m}$.

68. **Kérdés:** Az újonnan épülő víznyelő aknákat bekötő vezetékek csatlakozása a gerincevezetéken levő aknákhöz történik, amelyeknek a mélysége a vízépítési terveken nem látható. Amennyiben rendelkezésre áll az aknák mélységét tartalmazó terv vagy kimutatás kérjük szíveskedjenek a rendelkezésünkre bocsátani.

Válasz: A aknák mélységét tartalmazó kimutatást pótoljuk.

69. **Kérdés:** 1. rész: Rókabokori út útépitési és egyéb kivitelezési munkái

Az építési engedély és az útépitési tervek szerint a belterületi szakaszon szabványos közvilágítási hálózat létesül, amelyre vonatkozó szakági tervet a rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek a közvilágítás létesítésére vonatkozó terveket a rendelkezésünkre bocsátani.

Válasz: A létesítendő közvilágítási hálózat nyomvonalát és a hozzá tartozó adatokat a G0 – Közműgenplan szakági tervdokumentációban részletesen megtalálható. A hiányzó szakági terveket pótoltuk.

70. **Kérdés:** Az E.ON tulajdonú 22 kV-os földkábel hálózat kiváltását a költségvetési kiírás nem tartalmazza. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a költségvetési kiírásban hol és milyen mennyiséggel szerepeltessük?

Válasz: A kiadott költségvetési kiírás és méret- és mennyiségszámítás a hiányzó tételekkel kiegészítésre került.

71. **Kérdés:** 2. rész: Derkovits, Legyező és Dugonics utcák útépítési és egyéb kivitelezési munkái

A Derkovits utcán a gyalogos átkelőhely áthelyezése miatt a hozzá tartozó közvilágítási elektromos oszlopok is áthelyezésre kerülnek, erre vonatkozó szakági tervet viszont a rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció nem tartalmaz. Kérjük szíveskedjenek a terveket a rendelkezésünkre bocsátani.

Válasz: A Derkovits utcán a gyalogátkelőhely áthelyezése miatt a hozzá tartozó közvilágítási elektromos oszlopok áthelyezésének nyomvonalát és a hozzá tartozó adatokat a G0 – Közműenplan szakági tervdokumentációban (G0_3.2_K_B01_Egyesített közműhelyszínrajz 2.) részletesen megtalálható. A hiányzó szakági terveket pótoltuk.

72. **Kérdés:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, megadni szíveskedjen, hogy szükséges-e ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása az ajánlatadáskor, és ha igen, milyen mértékben? Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, megadni szíveskedjen az ajánlati biztosítékkal szemben támasztott elvárásait.

Válasz: Ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő nem kér.

73. **Kérdés:** Az Ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. alkalmassági követelmény vonatkozásában kérdésünk, hogy amennyiben egy szakember több pozíciónak is megfelel, abban az esetben megnevezhetjük-e ugyanazt a szakembert több pozícióra és több rész tekintetében?

Válasz: Igen, amennyiben egy szakember több pozíciónak is megfelel, abban az esetben ugyanazt a szakembert több pozícióra és több rész tekintetében is megjelölhető.

74. **Kérdés:** Az Ajánlattételi Felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Valamennyi rész tekintetében:

— M.2.1. 1 fő, a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. pontja „Közlekedési építmények szakterület” MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges, a fenti jogszabályi helyen meghatározott végzettséggel vagy képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel, továbbá útépítési projekteken szerzett, összesen legalább 3 hónap helyszíni irányításra, felügyeletre vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. A 3 hónap helyszíni irányításra, felügyeletre vonatkozó szakmai gyakorlat teljesítése az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalaton belül is lehetséges. Az adott szakember több rész tekintetében is megajánlható.

— M.2.2. 1 fő, a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 10. pontja „Vízgazdálkodási építmények szakterület” MV-VZ kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges, a fenti jogszabályi helyen meghatározott végzettséggel vagy képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel. Az adott szakember több rész tekintetében is megajánlható.

1. és 2. rész tekintetében az előbbieken túl rendelkezni kell:

— M.2.3. 1 fő, a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. pontja „Építményvillamossági szakterület” MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges, a fenti jogszabályi helyen meghatározott végzettséggel vagy

képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel.

Véleményünk szerint az utolsó alkalmassági feltételhez kötött szakember rendelkezésére vonatkozó vállalás túlzott, hiszen a teljes építési munka elenyésző része a villamosság építési feladat, valamint az építési feladat nem tartalmaz épület villamosság építést hanem E.ON tulajdonú nagyfeszültségű hálózat építés a feladat.

Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint az MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges, a fenti jogszabályi helyen meghatározott végzettséggel vagy képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember előírása indokolt, azon nem kíván változtatni.

Mindhárom rész esetében:

75. **Kérdés:** Az egyes kapubejárók tekintetében a főpálya átépítése miatt kisebb-nagyobb mértékben emelkedik a jelenlegi pályaszint, aminek következtében a kapubejárók átépítése során az ingatlan felé fog lejtteni. Ezen kapubejáróknál nincs megtervezve a megváltozott hosszsesés miatti vízelvezetés. Kérjük ennek műszaki megoldását megadni valamint a költségvetést kiegészíteni szíveskedjenek.

Válasz: A tervezett kialakítást felülvizsgáltuk.

A Legyező-Dugonics utcák esetében 27 db kapubejáró esetében szükséges beavatkozás. A költségvetési kiírás kiegészítésre került az alábbi tételekkel:

- 442 060 Rácsos folyóka. Mennyisége: 125 m.
- 423 030 Víznyelő akna elhelyezése. Mennyisége: 27 db.
- 132 220 Új bekötés építése mennyisége kiegészítésre került. A helyes mennyiség összesen (figyelembe véve a kapubejárókhöz szükséges mennyiséget): 344 m.

Ezen kapubejárók esetén a technológia a következő:

Minden érintett kapubejáró esetében keresztirányú folyókát kell elhelyezni. A folyóka végéhez víznyelőaknát kell elhelyezni a hosszsesés és/vagy környezeti körülményeket figyelembe véve. A víznyelőket a meglévő, vagy a tervezett csapadécsatornába kell bekötni.

1.rész: Vállalkozási szerződés, Nyíregyháza, Rókabokori út útépitési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése

76. **Kérdés:** A tervezett út építése során meg kell oldani a vízelvezetését, mely nagy eszt szikkasztó jelleggel, de van ahol zárt rendszerbe való csatlakozással van tervezve. Ezen munkarészek vízjogi létesítési engedély kötelesek, azonban a kiadott dokumentáció nem tartalmazza az engedélyt. Kérjük a megvalósítandó műszaki tartalomhoz kiadott vízjogi létesítési engedélyt szíveskedjenek pótolni.

Válasz: A Nyíregyháza, Rókabokori út kiépítése c. projekt részeként nyílt szikkasztóárkok létesülnek, melyek csak a tervezett út csapadék vízelvezetését szolgálja. Ez önmagában nem vízjogi létesítési engedély köteles. A terven található tervezett zárt csapadék elvezető rendszer a Szélsőbokori út csapadékvíz elvezetését szolgálja.

77. **Kérdés:** A vízgyűjtőterület vagyongazdálkodási nyilatkozata – FETIVIZIG I-0112-513/2017. számú nyilatkozata – alapján nem történik útszélesítés, sem átereszt szélesítés. A kiadott terveken jól láthatóan szükséges 2 vízfolyás keresztezésnél átereszt szélesítés, összesen 19 méter hosszban. Kérjük, a későbbi üzemeltető (tulajdonosi lehatárolási és üzemeltetői terven szereplő) tervezett műszaki tartalomra vonatkozó nyilatkozatát szíveskedjenek megküldeni Ajánlattevők részére.

Válasz: A tervezett műszaki tartalomra vonatkozó nyilatkozatot a kivitelezési munkák kezdetéig pótoljuk.

78. **Kérdés:** A költségvetésben 18 méter átereszt hosszabbítás szerepel 1 tételsor alatt. Ezzel ellentétben a terven szereplő 2 különböző átereszt meghosszabbítása szükséges:

5,0 méter hosszban 2,0 m x 1,2 méter keretelem szerű átereszt

14,0 méter hosszban 1,00 méter átmérőjű betongyűrűs átereszt

Kérjük, a költségvetés módosítását ennek megfelelően.

Válasz: A költségvetési kiírás és méret- és mennyiségszámítást módosítottuk:

- A „450 015 Csóáteresz meghosszabbítása” tétel a Manda folyás esetén 01,0 m betongyűrűs áteresz építésére értendő, melynek helyes mennyisége: 14,00 m.
- A „441 035 Keretelemes áteresz: 1,0x1,0 m < keresztmetszete ≤ 2,0x2,0 m előregyártott elemekből” tétel a Simai-főfolyás esetén a 2,0x1,2 keretelem áteresz meghosszabbítására vonatkozik, mely helyes mennyisége: 5,00 m.

79. **Kérdés:** A kiadott tervdokumentáció Vízépítési mappájának részeként kiadásra került a PURECO ENVIA TRP hordalék és olajfogó beépítéséhez szükséges dokumentáció. Kérjük Ajánlatkérőt, szíveskedjen megjelölni hova szükséges ezen hordalékfogókat beépíteni és a költségvetést ennek megfelelően módosítani.

Válasz: A Vízépítési munkákhoz kiadott PURECO ENVIRA TRP hordalék és olajfogó beépítéséhez szükséges dokumentáció tévesen került a kiadott anyagok közé. Ezen dokumentumokat figyelmen kívül kell hagyni.

80. **Kérdés:** A terveken szereplő 2 db vízfolyás keresztezésnél, jól láthatóan padkafolyóka és surrantó, valamint vizsgálólépcső kiépítése szükséges. Kérjük a költségvetés kiegészítését ezen tételekkel.

Válasz: A költségvetési kiírás és méret- és mennyiségszámítás kiegészítésre került az alábbiakkal:

- 442 055 Folyóka építése előregyártott elemekből. Mennyisége: 48,00m.
- 443 030 Rézsúsurrantó építése. Mennyisége: 14,00 m.
- 564 320 Előregyártott vizsgáló lépcső (szerelőbetonnal). Mennyisége: 16,00 m.

81. **Kérdés:** A SIMAI főfolyás keresztezésénél a 0+250 km. szelvénybe sz. sz. baloldalon, valamint Mandai mellékág keresztezésénél a 1+140 km. szelvényben sz. sz. baloldalon beton aknák találhatóak, ami a tervezett aszfaltburkolatba esik. Kérem Ajánlatkérőt határozza meg a pontos feladatot az aknákkal kapcsolatban. Amennyiben áthelyezésük szükséges, úgy kérem a benne lévő közmű áthelyezés költségeivel a költségvetést szíveskedjen kiegészíteni.

Válasz: A kérdéses aknák áthelyezése szükséges a tervezett padkán kívülre. A költségvetési kiírást és méret- és mennyiségszámítás kiegészítésre került „K” Beton akna áthelyezése, benne lévő közművekkel” vízépítési tételsorral, melynek helyes mennyisége: 2db.

82. **Kérdés:** Előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésünkre. Kérdésünk, hogy történt-e előzetes régészeti feltárás? Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek megküldeni az erre vonatkozó dokumentációt. Ha nem történt és a kivitelező feladata, kérjük megadni, hogy a költségvetésben melyik soron szerepeltessük a költségét.

Válasz: Nem történt előzetes régészeti feltárás. A Nyíregyháza, Rókabokori út kiépítése engedélyezési eljárás folyamata alatt megkeresésre kerültek az érintett Szakhatóságok. Az építési engedélyében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály megtette állásfoglalását.

83. **Kérdés:** Fakivágási és Növénytelepítési terv nem áll Ajánlattevők rendelkezésére. A költségvetésben szerepel 213020 Erdőirtás, tuskó kiszedéssel, a fák közötti növényzet irtásával tétel. Jól értelmezzük, hogy csak a fák kivágása a nyertes ajánlattevő feladata és a fák pótlása nem?

Válasz: A fák pótlása is a nyertes Ajánlattevő feladata. A költségvetési kiírást és méret- és mennyiségszámítás kiegészítésre került.

84. **Kérdés:** Előző kérdésünkhöz kapcsolódva, amennyiben a kivágandó fákat pótolni szükséges, úgy kérjük szíveskedjenek megadni, hogy pontosan milyen fajtájú és átmérőjű fákkal pótolandó. Továbbá kérjük megadni, hogy melyik költségvetési soron szerepeltessük a költségét.

Válasz: A kivágandó fákat pótolni szükséges. A költségvetési kiírást és méret- és mennyiségszámítás kiegészítésre került. A költségét a „821 020 tételszámú 12/14 cm törzskörméretű kétszer iskolázott sorfák ültetése” tételsoron kell szerepeltetni. A helyes mennyiség: 160 db.

85. **Kérdés:** Az új út építése miatt ingatlan kisajátítások szükségesek. Kérjük megadni, hogy a kisajátítások megtörténtek-e és a földhivatalnál bejegyzésre kerültek-e. Amennyiben nem, kérdésünk, hogy a munkakezdesre megtörténnek-e?

Válasz: *Az új útépítéssel összefüggésben a szükséges ingatlanok kisajátítás és megállapodás útján fognak az Önkormányzat tulajdonába kerülni. A munkavégzést részben a területek megszerzésével, részben pedig a tulajdonosok rálépési engedélyének megszerzésével tervezzük a szerződéskötés időpontjáig biztosítani.*

86. **Kérdés:** Tulajdonosokkal, üzemeltetőkkel, közműtulajdonosokkal (FETIVIZIG, NyírVV, Magyar Közút, E.ON) jóváhagyott kiviteli tervdokumentáció rendelkezésre áll-e? Amennyiben nem, kérdésünk, hogy a kivitelezés megkezdéséig rendelkezésre fog-e állni?

Válasz: *A kivitelezés megkezdéséig a Vállalkozó rendelkezésére fogjuk bocsátani.*

87. **Kérdés:** A G2. Kis-és középfeszültségű villamos vezetékek mappában található tervek szerint a teljes belterületű szakaszon közvilágítási hálózat kiépítése szükséges, valamint az 1+970 – 2+055 km. szelvények között 22 kV-os földkábel kiváltása és átvezetése az új burkolat alatt szükséges, melyek vezetékjogi engedély kötelesek. Kérjük T. Ajánlatkérőt a vezetékjogi engedélyt szíveskedjen átadni, valamint a földkábel kiváltás költségeit a költségvetésben megjeleníteni szíveskedjenek.

Válasz: *A költségvetési kiírásban és méret- és mennyiség számításban a 22 Kv földkábel bontása és építése feltüntetésre került a 122 210 és 122 220 tételazonon.*

A vezetékjogi engedélyezés folyamatban van. A kivitelezési munkák kezdetéig a Vállalkozó rendelkezésére fogjuk bocsátani.

88. **Kérdés:** A költségvetésben 474 m N2 feltartóztatási osztályú acél vezetőkörlet kiépítése szerepel. a kiadott tervdokumentációban nem látható a kiépítés helye, kérem szíveskedjenek azt meghatározni.

Válasz: *A tervdokumentáció műszaki leírásának 4.12 Forgalomtechnikai feltételek c. fejezetében ismertetésre, valamint az AICI_9.1-9.6_K_V01_Forgalomtechnikai helyszínrajzokon feltüntetésre kerültek az N2 feltartóztatási osztályú acél vezetőkörlet létesítése, melyek szerint:*

- 0+009-0+061 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti bal oldalon 60,0 m h.
- 0+233-0+253 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti bal oldalon 20 m h.
- 0+231-0+253 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti jobb oldalon 27 m h.
- 1+135-1+155 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti jobb és bal oldalon 20-20 m h.
- 1+223-1+610 km szelvény közötti szakasz szelvényezés szerinti bal oldalon 387 m h.

Ezek alapján a tételre vonatkozóan a helyes mennyiség: 534 m. A költségvetési kiírást és méret- és mennyiségszámítást javítottuk.

2. rész: Vállalkozási szerződés, Nyíregyháza, Derkovits, Legyező és Dugonics utcák útépitési és egyéb kivitelezési munkáinak elvégzése

89. **Kérdés:** A Legyező-Dugonics utcán kérjük egyértelműen tisztázni az okos zebrák helyét és számát.

Válasz: *Az AICI jelű útépitési tervdokumentációk mellékletei között megtalálható az okoszebrák létesítésére vonatkozó tervdokumentáció.*

A Legyező-Dugonics utcán az alábbi gyalogos átkelőhelyeknél kell okoszebrát létesíteni:

- 0+006 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében (Szélsőbokori út – Legyező utca kereszteződése)
- 0+757 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében (Legyező utca – Fészek utca kereszteződés környezete)
- 1+450 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében (Dugonics utca – Derkovits utca kereszteződés Dugonics utcai ága)

- *1+467 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében (Dugonics utca – Derkovits utca kereszteződés Derkovits utcai északi ága)*

A Derkovits utcán az alábbi gyalogos átkelőhelyeknél kell okoszebrát létesíteni:

- *0+013 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében (Dugonics utca – Derkovits utca kereszteződés Derkovits utcai déli ága)*
- *0+617 km szelvényben létesítendő gyalogátkelőhely esetében.*

90. **Kérdés:** Ugyanezek utcákhoz vonatkozó kérdésünk, hogy a nagy hosszúságú járdák esetén hogyan szükséges a rámpákat kialakítani?

Válasz: *A Legyező – Dugonics utca esetében az alábbi helyeken szükséges rámpát kialakítani:*

- *0+572 – 0+578 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon 5% rámpa építése 5,60 m hosszban.*
- *0+648 – 0+654 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon 4,48% rámpa építése 6,00 m hosszban.*
- *0+606 – 0+615 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon a mellékelt terv szerint 13,5 cm fellépési magasságú, 37 cm széles lépcső kialakítása szükséges.*

Nyíregyháza, 2018. május 17.



Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviseletében